



## АРБИТРАЖНЫЙ СУД ТЮМЕНСКОЙ ОБЛАСТИ

Ленина д.74, г.Тюмень, 625052, тел (3452) 25-81-13, ф.(3452) 45-02-07, <http://tumen.arbitr.ru>, E-mail: [info@tumen.arbitr.ru](mailto:info@tumen.arbitr.ru)

### ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ РЕШЕНИЕ

г. Тюмень  
08 августа 2023 года

Дело № А70-14177/2023

Резолютивная часть решения оглашена 01 августа 2023 года  
Решение в полном объеме изготовлено 08 августа 2023 года

Арбитражный суд Тюменской области в составе судьи Михалевой Е.В., рассмотрев в открытом судебном заседании исковое заявление общества с ограниченной ответственностью Группа компаний «Премьер-Строй» (ОГРН: 1127232041925, дата присвоения ОГРН: 06.08.2012, ИНН: 7202236770, адрес: 625052, г. Тюмень, ул. Федюнинского, д. 17, кв. 73) к индивидуальному предпринимателю Пахомову Никите Владимировичу (ОГРНИП: 322890100016966, ИНН: 891001777390, дата присвоения ОГРНИП: 15.07.2022) о взыскании неосновательного обогащения в размере 300 000 руб., при ведении протокола судебного заседания секретарем Омургазиевой Э.К., при участии в судебном заседании: от истца: директор Косолапов Д.И., предъявлен паспорт, от ответчика: не явились, извещены,

установил:

Общество с ограниченной ответственностью Группа компаний «Премьер-Строй» (далее – истец, ООО ГК «Премьер-Строй», общество) обратилось в Арбитражный суд Тюменской области с иском к индивидуальному предпринимателю Пахомову Никите Владимировичу (далее – ответчик, ИП Пахомов Н.В., предприниматель) о взыскании неосновательного обогащения в размере 300 000 руб. (неотработанного аванса) по договору подряда №12/09/22-2ДП от 12.09.2022 на строительство жилого дома-бани.

Исковые требования со ссылками на статьи 309, 330, 450, 450.1, 453, 1102, 1107 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – ГК РФ) мотивированы тем, что работы по договору в установленный срок ответчиком не выполнены, требование о возврате неотработанного аванса добровольно не исполнено.

Ответчик отзыв на исковое заявление не представил, свою позицию по делу не обозначил, явку в судебное заседание не обеспечил.

Как установлено судом, определение от 07.07.2023 о времени и месте судебного заседания направлено по всем известным суду адресам ответчика заказными письмами с извещением, которые возвращены органом почтовой связи в суд с отметкой «истек срок хранения» (письма №№ 62505285092738, 62505285092745).

Между тем, суд считает ответчика надлежащим образом извещенным о месте и времени судебного разбирательства по следующим основаниям.

В соответствии со статьей 123 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее - АПК РФ) лица, участвующие в деле, считаются извещенными надлежащим образом, если к началу судебного заседания, проведения отдельного процессуального действия арбитражный суд располагает сведениями о получении адресатом направленной ему копии судебного акта.

В силу пункта 2 части 4 данной статьи лица, участвующие в деле, также считаются извещенными надлежащим образом арбитражным судом, если, несмотря на почтовое извещение, адресат не явился за получением копии судебного акта, направленной арбитражным судом в установленном порядке, о чем организация почтовой связи уведомила арбитражный суд.

На основании пункта 32 Правил оказания услуг почтовой связи, утвержденных Приказом Минкомсвязи России от 31.07.2014 № 234, почтовые отправления доставляются в соответствии с указанными на них адресами или выдаются в объектах почтовой связи.

Пунктом 35 Правил предусмотрено, что почтовое отправление возвращается по обратному адресу: по заявлению отправителя; при отказе адресата (его законного представителя) от его получения; при отсутствии адресата по указанному адресу; при невозможности прочтения адреса адресата; при иных обстоятельствах, исключающих возможность выполнения оператором почтовой связи обязательств по договору об оказании услуг почтовой связи.

В соответствии с Порядком приема и вручения внутренних регистрируемых почтовых отправлений, утвержденными и введенными в действие Приказом ФГУП «Почта России» от 21.06.2022 № 230-п «Об утверждении Порядка приема и вручения внутренних регистрируемых почтовых отправлений» (вместе с «Порядком приема и вручения внутренних регистрируемых почтовых отправлений (редакция № 2)», не врученные адресатам заказные письма разряда «Судебное» возвращаются по обратному адресу по истечении 7 календарных дней со дня их поступления на объект почтовой связи.

Как следует из материалов дела, ответчик, несмотря на почтовые извещения, не явился за получением копии определения суда, в связи с чем, корреспонденция возвращена почтовым отделением связи ввиду истечения срока хранения с учетом требований пунктов 32, 35 Правил оказания услуг почтовой связи.

По общему правилу лицо, участвующее в деле, должно предпринять все разумные и достаточные меры для получения судебных извещений по месту своего нахождения и несет соответствующие риски неприятия таких мер (постановление Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 09.12.2010 № 9502/10 по делу № А03- 3532/2009).

Поскольку судом были осуществлены все возможные действия, направленные на надлежащее извещение ответчика о начавшемся судебном процессе, учитывая также то обстоятельство, что определение размещено судом на его официальном сайте в сети Интернет, суд, принимая во внимание отсутствие в материалах дела доказательств нарушения органом почтовой связи правил вручения заказных отправлений, а также исходя из того, что все неблагоприятные последствия в результате неполучения корреспонденции должен нести сами ответчик, считает, что предприниматель надлежащим образом извещен о времени и месте судебного заседания.

С учетом надлежащего извещения сторон о времени и месте проведения как предварительного судебного заседания, так и разбирательства дела по существу, отсутствия возражений с их стороны о возможности перехода к рассмотрению дела по существу, в соответствии с частью 4 статьи 137 АПК РФ, суд завершил предварительное судебное заседание и открыл судебное заседание суда первой инстанции для рассмотрения спора по существу.

Суд, руководствуясь положениями части 3 статьи 156 АПК РФ, рассмотрел дело по существу в отсутствие представителя ответчика по имеющимся доказательствам.

Изучив материалы дела, исследовав и оценив в совокупности представленные по делу доказательства, суд считает, что иск подлежит удовлетворению по следующим основаниям.

Как следует из материалов дела, между истцом (заказчиком) и ответчиком (подрядчиком) был заключен договор подряда № 12/09/22-2ДП от 12.09.2022 (далее - договор), в соответствии с которым подрядчик обязуется выполнить по заданию заказчика и в установленные договором сроки работы по строительству жилого дома-бани.

Стоимость работ составляет 600 000 руб. (пункт 2.1 договора).

В соответствии с пунктом 4.1 договора оплата работ производится заказчиком следующим образом:

- платеж в размере стоимости 1-го этапа, что составляет 300 000 руб., выплачивается заказчиком в момент подписания договора;

- платеж в размере стоимости 2-го этапа, что составляет 300 000 руб. выплачивается заказчиком в течение 3-х рабочих дней с момента подписания сторонами акта приема-передачи выполненных работ, относящихся к 1-му этапу работ.

Пунктом 3.1 договора согласован срок выполнения работ: дата начала работ – 15 календарных дней со дня оплаты 1 этапа, дата окончания работ 90 (девяносто) рабочих дней со дня оплаты первого этапа.

Работы выполняются подрядчиком поэтапно в пределах общего срока проведения работ, указанного в пункте 3.1. договора,

Производство работ на объекте строительства предусматривает следующие этапы, по видам и объемам работ, согласно Приложению № 1:

1-й этап - Закуп домокомплекта из профилированного бруса 145x145.

2-й этап - Монтаж свайно-винтового фундамента. Доплата за профилированный брус. Закуп крепежа, джута, шкантов, лаг, обвязки фундамента. Доставка материалов на объект.

Во исполнение условий договора стоимость услуг первого этапа оплачена заказчиком полностью по счету № 222 от 12.09.2022 в размере 300 000 руб., что подтверждается платежным поручением № 2391 от 14.09.2022.

Срок выполнения обязательств по договору, в том числе выполнения первого этапа работ, истек 26.01.2023.

Как указывает истец, до настоящего момента подрядчиком работы не выполнены, акт приема-передачи выполненных работ по первому этапу указанному в пункте 3.2. договора подряда не предоставлен.

07.10.2022 истец в адрес ответчика направил претензию № 0001426 о возврате денежных средств.

27.10.2022 истцом получено гарантийное письмо, в котором ответчик гарантирует возврат денежных средств до 31.12.2022.

В указанный срок возврат денежных средств не произведен.

10.04.2023 в адрес ответчика направлено требование (претензия) № 0000133 о возврате денежных средств по договору подряда.

16.05.2023 в адрес ответчика направлено уведомление № 0482 об отказе от исполнения договора и возврате денежных средств, что подтверждается: кассовым чеком № 625018.02 от 16.05.23, описью вложения (номер почтового идентификатора 801100484308939), описью вложения (номер почтового идентификатора 80110484311212).

Поскольку претензия оставлена ответчиком без ответа и удовлетворения, истец обратился в суд с рассматриваемым иском.

Оценив установленные по делу обстоятельства, арбитражный суд пришел к следующим выводам.

Статьей 8 ГК РФ в качестве оснований возникновения гражданских прав и обязанностей указаны основания, предусмотренные законом и иными правовыми актами, а также действия граждан и юридических лиц, которые хотя и не предусмотрены законом или такими актами, но в силу общих начал и смысла гражданского законодательства порождают гражданские права и обязанности.

В соответствии с пунктом 1 статьи 702 ГК РФ, по договору подряда одна сторона (подрядчик) обязуется выполнить по заданию другой стороны (заказчика) определенную работу и сдать ее результат заказчику, а заказчик обязуется принять результат работы и оплатить его.

К отдельным видам договора подряда (бытовой подряд, строительный подряд, подряд на выполнение проектных и изыскательских работ, подрядные работы для государственных нужд) положения, предусмотренные настоящим параграфом, применяются, если иное не установлено правилами настоящего Кодекса об этих видах договоров (пункт 2 статьи 702 ГК РФ).

В соответствии со статьей 740 ГК РФ по договору строительного подряда подрядчик обязуется в установленный договором срок построить по заданию заказчика определенный объект либо выполнить иные строительные работы, а заказчик обязуется создать подрядчику необходимые условия для выполнения работ, принять их результат и уплатить обусловленную цену. Договор строительного подряда заключается на строительство или реконструкцию предприятия, здания (в том числе жилого дома), сооружения или иного объекта, а также на выполнение монтажных, пусконаладочных и иных неразрывно связанных со строящимся объектом работ.

На основании пункта 1 статьи 746 ГК РФ оплата выполненных подрядчиком работ производится заказчиком в размере, предусмотренном сметой, в сроки и в порядке, которые установлены законом или договором строительного подряда. При отсутствии соответствующих указаний в законе или договоре оплата работ производится в соответствии со статьей 711 настоящего Кодекса.

В соответствии со статьей 711 ГК РФ, если договором подряда не предусмотрена предварительная оплата выполненной работы или отдельных ее этапов, заказчик обязан уплатить подрядчику обусловленную цену после окончательной сдачи результатов работы при условии, что работа выполнена надлежащим образом и в согласованный срок, либо с согласия заказчика досрочно.

Основанием для возникновения у заказчика обязательства по оплате выполненных работ в порядке, установленном договором подряда, является передача подрядчиком и принятие заказчиком результатов работы в установленном законом и договором порядке (статьи 711, 746 ГК РФ).

В соответствии с частью 4 статьи 753 ГК РФ сдача результата работ подрядчиком и приемка его заказчиком оформляется актом, подписанным обеими сторонами.

Пунктом 1 статьи 708 ГК РФ предусмотрено, что в договоре подряда указываются начальный и конечный сроки выполнения работ. По согласованию между сторонами в договоре могут быть предусмотрены сроки завершения отдельных этапов работы (промежуточные сроки). Если иное не

установлено законом, иными правовыми актами или не предусмотрено договором, подрядчик несет ответственность как за нарушение начального и конечного срока выполнения работ, так и за нарушение промежуточных сроков выполнения работ (пункт 2 статьи 708 ГК РФ).

Заказчик вправе во всякое время проверять ход и качество работы, выполняемой подрядчиком, не вмешиваясь в его деятельность (часть 1 статья 715 ГК РФ).

В соответствии со статьей 310 ГК РФ односторонний отказ от исполнения обязательства и одностороннее изменение его условий не допускаются, за исключением случаев, предусмотренных законом. Односторонний отказ от исполнения обязательства, связанного с осуществлением его сторонами предпринимательской деятельности, и одностороннее изменение условий такого обязательства допускаются также в случаях, предусмотренных договором, если иное не вытекает из закона или существа обязательства.

Согласно части 2 статьи 715 ГК РФ если подрядчик не приступает своевременно к исполнению договора подряда или выполняет работу настолько медленно, что окончание ее к сроку становится явно невозможным, заказчик вправе отказаться от исполнения договора и потребовать возмещения убытков.

В соответствии с пунктом 1 статьи 450 ГК РФ изменение и расторжение договора возможны по соглашению сторон, если иное не предусмотрено настоящим Кодексом, другими законами или договором.

Согласно пункту 1 статьи 450.1 ГК РФ предоставленное настоящим Кодексом, другими законами, иными правовыми актами или договором право на односторонний отказ от договора (исполнения договора) (статья 310) может быть осуществлено управомоченной стороной путем уведомления другой стороны об отказе от договора (исполнения договора). Договор прекращается с момента получения данного уведомления, если иное не предусмотрено настоящим Кодексом, другими законами, иными правовыми актами или договором.

В случае одностороннего отказа от договора (исполнения договора) полностью или частично, если такой отказ допускается, договор считается расторгнутым или измененным (пункт 2 статьи 450.1 ГК РФ).

В соответствии с пунктом 1 статьи 450.1 ГК РФ договор прекращается с момента получения уведомления другой стороны об отказе от договора, если иное не предусмотрено настоящим Кодексом, другими законами, иными правовыми актами или договором.

В соответствии с п. 6.3.5 договора установлено, что если подрядчик не приступает своевременно к выполнению работ, заказчик вправе отказаться от исполнения договора.

Как установлено материалами дела, к выполнению работ ответчик не приступил, работы в установленный договором срок не выполнены, результат работ истцу не передан.

Гражданский кодекс Российской Федерации (глава 37) не предусматривает специальной формы, в которой должен быть выражен отказ от исполнения договора и не устанавливает какого-либо предварительного порядка извещения другой стороны о намерении прекратить договор, а определяет лишь условия возникновения такого права.

Следовательно, волеизъявление на отказ от договора может содержаться в письменном документе, направленном подрядчику, а также может быть выражено в любых фактических действиях (заключение договора с другим подрядчиком на выполнение тех же работ, составление претензии, подача иска в суд и т.п.).

Как установлено судом, волеизъявление истца на расторжение договора было выражено в претензии от 07.10.2022, содержащей требование о возврате предварительной оплаты по договору.

Поскольку доказательства направления данной претензии в материалах дела отсутствуют, указанная претензия считается полученной не позднее даты направления ответчиком гарантийного письма от 27.10.2022. соответственно, с указанного времени договор расторгнут.

Согласно пунктам 2 и 4 статьи 453 ГК РФ при расторжении договора обязательства сторон прекращаются, если иное не предусмотрено законом, договором или не вытекает из существа обязательства.

В случае, когда до расторжения или изменения договора одна из сторон, получив от другой стороны исполнение обязательства по договору, не исполнила свое обязательство либо предоставила другой стороне неравноценное исполнение, к отношениям сторон применяются правила об обязательствах вследствие неосновательного обогащения (глава 60), если иное не предусмотрено законом или договором либо не вытекает из существа обязательства.

Согласно пункту 1 статьи 1102 ГК РФ лицо, которое без установленных законом, иными правовыми актами или сделкой оснований приобрело или сберегло имущество (приобретатель) за счет другого лица (потерпевшего), обязано возвратить последнему неосновательно приобретенное или

сбереженное имущество (неосновательное обогащение), за исключением случаев, предусмотренных статьей 1109 настоящего Кодекса

Согласно пункту 1 информационного письма ВАС РФ от 11.01.2000 № 49 «Обзор практики рассмотрения споров, связанных с применением норм о неосновательном обогащении» при расторжении договора сторона не лишена права истребовать ранее исполненное, если другая сторона неосновательно обогатилась. Положения пункта 4 статьи 453 ГК РФ не исключают возможности истребовать в качестве неосновательного обогащения, полученные до расторжения договора денежные средства, если встречное удовлетворение получившей их стороной не было предоставлено, и обязанность его предоставить отпала.

В соответствии со статьей 1107 ГК РФ, лицо, которое неосновательно получило или сберегло имущество, обязано возвратить или возместить потерпевшему все доходы, которые оно извлекло или должно было извлечь из этого имущества с того времени, когда узнало или должно было узнать о неосновательности обогащения.

В силу статьи 65 АПК РФ каждое лицо, участвующее в деле, должно доказать обстоятельства, на которые оно ссылается как на основание своих требований и возражений.

Арбитражный суд оценивает доказательства по своему внутреннему убеждению, основанному на всестороннем, полном, объективном и непосредственном исследовании имеющихся в деле доказательств (статья 71 АПК РФ).

В нарушение статьи 65 АПК РФ ответчик не представил доказательства встречного предоставления на сумму перечисленного ему авансового платежа. Доказательства выполнения работ по договору в материалах дела отсутствуют.

При установленных обстоятельствах, у ответчика не имеется правовых оснований для удержания суммы неотработанного аванса в размере 300 000 руб.

Доказательства возврата денежных средств ответчиком на момент рассмотрения спора также не представлены.

В соответствии с частью 1 статьи 9 АПК РФ судопроизводство в арбитражном суде осуществляется на основе состязательности. Лица, участвующие в деле, несут риск наступления последствий совершения или несовершения ими процессуальных действий (часть 2 статьи 9 АПК РФ).

При этом надо иметь в виду, что бремя доказывания стороной своих требований и возражений должно быть потенциально реализуемым, исходя из объективно существующих возможностей в собирании тех или иных доказательств с учетом характера правоотношения и положения в нем соответствующего субъекта, а также добросовестной реализации процессуальных прав.

Недопустимо возлагать на сторону обязанность доказывания определенных обстоятельств в ситуации невозможности получения ею доказательств по причине нахождения их у другой стороны спора, недобросовестно их не раскрывающей. В связи с этим сторона процесса вправе представить в подтверждение своих требований или возражений определенные доказательства, которые могут быть признаны судом минимально достаточными для подтверждения обстоятельств, на которые ссылается такая сторона, при отсутствии их опровержения другой стороной спора (доказательства prima facie).

При этом, нежелание второй стороны представить доказательства, подтверждающие ее возражения и опровергающие доводы первой стороны, представившей доказательства, должно быть квалифицировано исключительно как отказ от опровержения того факта, на наличие которого аргументированно, со ссылкой на конкретные документы, указывает процессуальный оппонент (постановления Президиума ВАС РФ от 06.03.2012 № 12505/11, от 08.10.2013 № 12857/12, от 13.05.2014 № 1446/14, определения ВС РФ от 15.12.2014 № 309-ЭС14-923, от 09.10.2015 № 305-КГ15-5805).

В данном случае истец в ходе производства по делу в подтверждение ненадлежащего исполнения ответчиком обязательств по договору, представил доказательства, которые могут быть признаны судом минимально достаточными для подтверждения обстоятельств, на которые ссылается данная сторона.

При таких обстоятельствах, бремя доказывания того факта, что указанная задолженность по возврату неосвоенного аванса отсутствует, следует возложить на ответчика. Указанное бремя являлось для ответчика реализуемым. Не совершив необходимых процессуальных действий, ответчик несет риск наступления связанных с этим неблагоприятных последствий (часть 2 статьи 9 АПК РФ).

В данном случае такие последствия состоят в том, что при определении размера задолженности суд принимает во внимание позицию истца и приходит к выводу об отсутствии встречного предоставления на сумму перечисленного аванса в размере 300 000 руб.

На основании изложенного суд приходит к выводу о том, что требование истца о взыскании с ответчика неосновательного обогащения в размере 300 000 руб. является законным, обоснованным и подлежит удовлетворению в полном объеме.

На основании статьи 110 АПК РФ расходы истца по оплате государственной пошлины подлежат взысканию с ответчика в пользу истца.

Руководствуясь статьями 110, 167-170, 176, 177 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

**Р Е Ш И Л:**

Исковые требования удовлетворить.

Взыскать с индивидуального предпринимателя Пахомова Никиты Владимировича в пользу общества с ограниченной ответственностью Группа компаний «Премьер-Строй» задолженность в размере 300 000 руб., расходы на оплату государственной пошлины в размере 9000 руб.

Исполнительный лист выдать после вступления решения в законную силу.

Решение может быть обжаловано в течение месяца после его принятия путем подачи апелляционной жалобы в Восьмой арбитражный апелляционный суд через Арбитражный суд Тюменской области.

Судья

Михалева Е.В.

Электронная подпись действительна.

Данные ЭП: Удостоверяющий центр Казначейство России

Дата 07.03.2023 7:38:00

Кому выдана Михалева Елена Васильевна